

Yuracomplexus



Revista electrónica ISSN 2602-8115

Nº 37 Agosto – octubre 2027

Colonialidad algorítmica en los sistemas de protección social de América Latina: hacia una epistemología del no-registro como resistencia pp. 1 - 16

Lenin Javier, Tobar Cazares; Fatima Lucia, Fernández Pillajo

Universidad Central del Ecuador, Facultad de Ciencias Económicas; Universidad Internacional de La Rioja

Quito – Ecuador

ORCID iD: 0000-0002-1911-4863; ORCID iD: 0009-0000-0624-262

ljtobar@uce.edu.ec - fatimalucia.fernandez190@comunidadunir.net

Resumen

Este estudio cuestiona epistemológicamente la arquitectura algorítmica de los sistemas de protección social adaptativa (ASP) en América Latina, proponiendo el "no-registro" como resistencia epistémica frente a la colonialidad algorítmica. Mediante una metodología cualitativa documental-analítica con enfoque crítico-hermenéutico, se examinaron 47 documentos de políticas de ASP e informes de organismos multinacionales (BID, Banco Mundial, CEPAL y OCDE, 2020-2025). La muestra se seleccionó mediante muestreo teórico-intencional y se contrastó con literatura decolonial, justicia de datos y epistemologías del Sur usando matrices de análisis crítico del discurso. Los hallazgos principales se asocian con: 1) Los sistemas de ASP individualizan la vulnerabilidad e ignoran las ontologías relacionales del territorio; 2) Las comunidades subalternizadas emplean el no-registro como forma de resistencia epistémica; 3) La intersección de género, raza, clase y territorialidad genera vulnerabilidades invisibles para los algoritmos; 4) Los registros sociales operan como tecnologías de gobierno neoliberal que extraen, clasifican y mercantilizan datos subalternos. Su originalidad radica en conceptualizar la "colonialidad algorítmica" y el "no-registro como resistencia", ofreciendo una alternativa epistémica para diseñar políticas de justicia de datos. Como limitaciones, el estudio no incluyó trabajo de campo etnográfico ni literatura en lenguas indígenas, por lo que requiere validación empírica participativa.

Palabras clave

colonialidad algorítmica; protección social adaptativa; justicia de datos; no-registro; epistemologías del Sur; América Latina; colonialidad del poder.

Abstract

This study epistemologically questions the algorithmic architecture of adaptive social protection (ASP) systems in Latin America, proposing "non-registration" as an epistemic resistance to algorithmic coloniality. Through a qualitative documentary-analytical methodology with a critical-hermeneutic approach, 47 ASP policy documents and reports from multinational organizations (IDB, World Bank, ECLAC, and OECD, 2020–2025) were examined. The sample was selected through theoretical-purposive sampling and contrasted with literature on decoloniality, data justice, and Epistemologies of the South using critical discourse analysis matrices. The main findings show that: 1) ASP systems individualize vulnerability and ignore the relational ontologies of the territory; 2) Subalternized communities employ non-registration as a form of epistemic resistance; 3) The intersection of gender, race, class, and territoriality creates vulnerabilities invisible to algorithms; 4) Social registries operate as technologies of neoliberal governance that extract, classify, and commodify subaltern data. Its originality lies in conceptualizing "algorithmic coloniality" and "non-registration as resistance," offering an epistemic alternative for designing data justice policies. As limitations, the study did not include ethnographic fieldwork or literature in Indigenous languages, thus requiring participatory empirical validation.

Keywords

algorithmic coloniality; adaptive social protection; data justice; non-registration; epistemologies of the South; Latin America; coloniality of power.

I. INTRODUCCIÓN

América Latina y el Caribe (ALC) es una de las regiones más expuestas a los riesgos climáticos, económicos y sanitarios del planeta. Los eventos climáticos extremos se han duplicado en los últimos treinta años y amenazan los medios de vida de hogares pobres y vulnerables que carecen de redes de apoyo formales e informales, así como de mecanismos de ahorro, crédito y seguros (Marer et al., 2024). La respuesta institucional regional ha convergido en la protección social adaptativa (ASP), un enfoque que busca fortalecer la resiliencia de los hogares vulnerables mediante inversiones directas que apoyan su capacidad de prepararse, afrontar y adaptarse a choques.

Sin embargo, pese a los avances instrumentales (registros sociales digitales, sistemas de alerta temprana, transferencias monetarias por plataformas algorítmicas, inteligencia de negocios y coordinación interinstitucional mediada por tecnología), persiste una laguna epistemológica de fondo: la ASP regional opera con marcos conceptuales importados del Norte global, donde la resiliencia se concibe como la capacidad individual de "rebotar" ante la adversidad, sin cuestionar las estructuras de poder, colonialidad y desigualdad que producen esa vulnerabilidad de manera sistémica (Raha, 2024). La digitalización acelerada de los sistemas de protección social añade, además, una dimensión poco teorizada hasta ahora: la colonialidad algorítmica.

La colonialidad algorítmica designa la reproducción de estructuras coloniales de poder a través de sistemas computacionales que extraen, clasifican, predicen y disciplinan a poblaciones subalternizadas mediante la mercantilización de sus datos personales y comunitarios. En el contexto latinoamericano, esta colonialidad opera de forma particularmente insidiosa: se presenta bajo la retórica de la "inclusión digital", la "eficiencia" y la "transparencia", y oculta así sus efectos extractivistas y disciplinarios (Couldry & Mejias, 2019; Benjamin, 2019).

El problema de investigación que articula este artículo es el siguiente: ¿de qué manera la arquitectura algorítmica de los sistemas de ASP latinoamericanos reproduce la colonialidad del poder mediante la extracción y mercantilización de datos, y qué implicaciones tiene esa reproducción para la justicia epistémica y la soberanía de las comunidades subalternizadas? El problema se descompone en tres subpreguntas operativas: (a) ¿cómo operan los algoritmos de registro social como tecnologías de gobierno neoliberal en la región?; (b) ¿qué prácticas de resistencia epistémica desarrollan las comunidades frente a la extracción algorítmica de datos?;

y (c) ¿cómo se manifiestan las intersecciones de género, raza, clase y territorialidad en la arquitectura algorítmica de la ASP?

La pregunta importa porque más de 78 millones de personas en ALC habitan zonas de alto riesgo (Marer et al., 2024), mientras los sistemas de protección social mantienen coberturas insuficientes y lógicas de focalización que dejan fuera a poblaciones cuyas vulnerabilidades no se capturan con indicadores monetarios ni con arquitecturas de datos diseñadas en el Norte global (Data Economy Policy Hub, 2025).

El objetivo general es cuestionar epistemológicamente la arquitectura algorítmica de la ASP latinoamericana y proponer una reconceptualización desde las epistemologías del no-registro como resistencia y la justicia de datos. Los objetivos específicos son: (1) analizar críticamente los presupuestos ontológicos y epistemológicos de los sistemas algorítmicos de ASP regional; (2) identificar las prácticas de no-registro y resistencia epistémica desarrolladas por comunidades subalternizadas; (3) examinar las intersecciones de género, raza, clase y territorialidad en la configuración algorítmica de la vulnerabilidad; y (4) proponer el concepto de "colonialidad algorítmica" como contribución teórica al campo.

La hipótesis argumental sostiene que la ASP latinoamericana, al adoptar arquitecturas algorítmicas importadas, reproduce una colonialidad del ser y del saber: convierte a las poblaciones subalternizadas en materia prima de datos y abre una brecha epistemológica entre las intervenciones estatales y las prácticas de resistencia comunitaria. Con ello perpetúa la vulnerabilidad estructural que pretende mitigar.

2. MARCO TEÓRICO

2.1. La protección social adaptativa: avances instrumentales y vacíos epistémicos

La ASP surgió como respuesta integrada a la convergencia de crisis climáticas, económicas y sanitarias. En ALC, Brasil, Chile, República Dominicana y Perú han acumulado experiencia propia: el programa Bolsa Familia se expandió horizontalmente durante la pandemia; Chile consolidó sistemas integrados de información social; República Dominicana desarrolló el SIUBEN; y Perú avanzó en marcos normativos de ASP con enfoque multisectorial (Marer et al., 2024).

El BID propuso un Modelo de Madurez de ASP con siete dimensiones, aplicado ya en más de diez países, con una puntuación promedio regional de 2.9, todavía lejos de la implementación plena (Marer et al., 2024). El modelo prioriza la "digitalización", la

"interoperabilidad de datos" y los "pagos digitales" como pilares de resiliencia, sin preguntar de forma sistemática quiénes quedan fuera de esas infraestructuras tecnológicas.

Estos avances instrumentales encierran, no obstante, una paradoja epistemológica. Al adoptar la resiliencia como objetivo normativo y los algoritmos como medio operativo, la ASP tiende a naturalizar la vulnerabilidad como una condición dada de los hogares pobres, en lugar de interrogar las estructuras históricas de desigualdad, colonialidad y extractivismo que la producen.

2.2. De la colonialidad del poder a la colonialidad algorítmica

La noción de colonialidad, formulada por Quijano (2000) y sistematizada por el grupo modernidad/colonialidad, remite a patrones de poder de larga duración que definen la cultura, el trabajo, las relaciones intersubjetivas y la producción de conocimiento más allá de los límites estrictos de la administración colonial (Mignolo & Bussmann, 2023). La colonialidad del poder, del ser y del saber forma una matriz que organiza de manera co-constitutiva la diferencia racial, la jerarquización epistémica y la acumulación de capital.

Couldry y Mejias (2019) propusieron el concepto de colonialismo de datos (data colonialismo) para describir la apropiación sistemática de datos personales, sociales y comunitarios por corporaciones globales y Estados, una nueva frontera del imperialismo. En América Latina, los sistemas algorítmicos de protección social, diseñados con frecuencia en el Norte global, perpetúan desigualdades estructurales y tensionan las instituciones democráticas (Raha, 2024). Benjamin (2019) mostró cómo los sistemas algorítmicos reproducen jerarquías raciales coloniales. En protección social, esa lógica aparece en la clasificación de poblaciones según indicadores de vulnerabilidad que codifican prejuicios históricos sobre raza, género y territorio.

El concepto de colonialidad algorítmica, que este artículo propone, se define como la reproducción de estructuras coloniales de poder a través de sistemas computacionales que: (a) extraen datos de poblaciones subalternizadas sin su consentimiento informado ni su participación en el diseño; (b) las clasifican según categorías epistémicas importadas del Norte global; (c) predicen su comportamiento con modelos entrenados en contextos históricamente desiguales; y (d) disciplinan a quienes no se ajustan a las categorías algorítmicas.

2.3. Justicia de datos y epistemologías del Sur

La justicia de datos (Taylor, 2017; D'Ignazio & Klein, 2020) examina las implicaciones éticas, políticas y sociales de la gobernanza de datos. En el Sur global toma una dimensión decolonial: preguntar quién define qué datos son válidos, quién controla su recolección y quién se beneficia de su circulación (Data Economy Policy Hub, 2025).

Sousa Santos (2014) desarrolló las epistemologías del Sur como proyecto de reconocimiento de la diversidad epistémica y de lucha contra el epistemicidio. En el terreno de los datos, esto supone reconocer que las comunidades subalternizadas poseen formas de conocimiento situado que no se dejan capturar en variables cuantitativas ni en algoritmos predictivos. La soberanía de datos (Kukutai & Taylor, 2016) es el derecho de las comunidades a controlar la recolección, la gestión y el uso de sus datos. El principio resulta crítico en América Latina porque los registros sociales funcionan como mecanismos de extracción cuyos usos exceden la protección social: vigilancia, disciplinamiento, comercialización y control.

2.4. Contribución teórica del artículo

La contribución de este artículo es una epistemología del no-registro como resistencia, que sale de la dicotomía entre inclusión digital y exclusión tecnológica. Los enfoques dominantes leen el no-registro como un problema de "brecha digital"; aquí se lo reconceptualiza como una forma de agencia epistémica: la negativa, consciente o estructural, de las comunidades subalternizadas a ser convertidas en datos.

La reconceptualización implica tres desplazamientos teóricos: (a) del sujeto-dato al sujeto-epistémico; (b) de la inclusión como fin a la soberanía como horizonte; y (c) de la eficiencia tecnocrática a la justicia relacional como criterio de evaluación.

3. METODOLOGÍA

3.1. Diseño de investigación

Se adoptó un diseño cualitativo documental-analítico con enfoque crítico-hermenéutico, orientado a reconstruir y deconstruir marcos conceptuales, políticas públicas y arquitecturas algorítmicas (Fairclough, 2013). El análisis de políticas públicas se complementó con el análisis crítico del discurso (ACD) para examinar las dimensiones lingüísticas, ideológicas y de poder presentes en los textos institucionales.

3.2. Unidades de análisis y muestra

La muestra reunió 47 documentos, seleccionados por muestreo intencional y teórico según cuatro criterios: (a) relevancia epistemológica; (b) incidencia política en ALC; (c) representatividad de epistemologías alternativas; y (d) vigencia temporal (2020-2025).

Las unidades de análisis fueron: políticas y marcos normativos de ASP (BID, Banco Mundial, CEPAL, OCDE, NORCAP); documentación técnica de sistemas de registro social (Cadastró Único, SIUBEN, SISFOH, Registro Social de Hogares, Sisbén); literatura académica crítica; y estudios de caso documentales en Brasil, Chile, República Dominicana, Perú, Colombia y Guatemala.

3.3. Instrumentos y procedimiento

El instrumento principal fue una matriz de ACD adaptada para examinar: (1) los presupuestos ontológicos sobre el sujeto vulnerable en los sistemas algorítmicos; (2) las categorías de conocimiento legitimadas y deslegitimadas; (3) las invisibilizaciones epistemológicas; (4) los mecanismos de extracción, clasificación y disciplinamiento algorítmico; y (5) las contradicciones entre marcos técnicos y prácticas comunitarias.

El procedimiento tuvo cuatro fases: recolección sistemática, codificación abierta, análisis axial e integración teórica.

3.4. Consideraciones éticas y transparencia

Por tratarse de investigación documental sin sujetos humanos, no se requirió aprobación de un comité de ética. Se asumió el compromiso de no apropiarse de forma extractivista del conocimiento comunitario. Todas las fuentes se citaron según APA, 7.^a edición. No se utilizó inteligencia artificial para generar datos empíricos; sí se emplearon asistentes de texto para organizar la bibliografía. Los datos están disponibles bajo solicitud.

4. RESULTADOS

4.1. El registro social como tecnología de gobierno algorítmico

El análisis muestra que la ASP funciona como una tecnología de gobierno neoliberal que opera mediante cuatro mecanismos de colonialidad algorítmica.

- El primero es la medición estrecha de la vulnerabilidad. Los sistemas la miden con indicadores de ingreso, acceso a servicios, exposición a riesgos hidrometeorológicos y

- variables de "inteligencia de negocios", y dejan fuera las dimensiones simbólicas, culturales, ontológicas y de cuidado del territorio (Marer et al., 2024).
- El segundo es la concepción de la resiliencia como capacidad adquirible mediante transferencias monetarias, educación financiera y alfabetización digital. Esa concepción presupone un sujeto racional-calculador que optimiza recursos a través de interfaces digitales.
 - El tercero es la extracción de datos. El Catastro Único de Brasil recopila datos biométricos, geoespaciales, socioeconómicos y familiares de más de 40 millones de hogares, usados no solo para asignar beneficios sino también para planificación territorial, vigilancia sanitaria y comercialización de datos agregados (Data Economy Policy Hub, 2025). La dinámica repite la lógica extractivista colonial: el Sur provee la materia prima (datos) que el Norte procesa y controla.
 - El cuarto es la fragmentación del conocimiento situado. Los sistemas de alerta temprana y los registros sociales separan los datos climáticos de las prácticas de cuidado, los datos de vulnerabilidad económica de los conocimientos territoriales, y los datos individuales de las relaciones comunitarias. La fragmentación es constitutiva de la lógica algorítmica.

Tabla 1
Dimensiones de colonialidad algorítmica en los sistemas de protección social adaptativa de América Latina

Dimensión	Descripción	Manifestación en ASP regional
Extracción de datos	Apropiación sistemática de datos personales, biométricos y comunitarios sin consentimiento informado	Catastro Único (Brasil), SIUBEN (Rep. Dominicana), SISFOH (Perú)
Clasificación epistémica	Categorización según variables importadas del Norte global	Índices de vulnerabilidad monetaria, mapas de riesgo descontextualizados
Predicción conductual	Modelado algorítmico del comportamiento mediante machine learning	Sistemas de scoring de vulnerabilidad, alertas tempranas automatizadas
Disciplinamiento digital	Exclusión de beneficios a quienes no se ajustan a categorías algorítmicas	Requisitos de cuenta bancaria, acceso a internet, documentación formal

Mercantilización	Conversión de datos en activos comerciales para terceros	Venta de datos agregados, interoperabilidad con crédito y seguros
------------------	--	---

Nota. Elaboración propia a partir del análisis de documentos del BID (2024), Banco Mundial (2024), CEPAL (2023) y OCDE (2023).

4.2. El no-registro como forma de resistencia epistémica

El contraste con la literatura decolonial y los estudios de justicia de datos permitió identificar cinco prácticas de no-registro.

- La primera es la negativa a la inscripción como acto de soberanía epistémica. En comunidades indígenas de los Andes y Mesoamérica, el rechazo a entregar datos al Estado afirma que el conocimiento sobre vulnerabilidad y cuidado no puede traducirse a variables cuantitativas.
- La segunda es el uso estratégicamente selectivo de los datos. En las periferias urbanas, las familias entregan datos mínimos para acceder a beneficios y retienen la información sobre prácticas de cuidado y economías informales.
- La tercera es la economía del no-dato. Mingas, tequios, trueques y bancos de semillas funcionan como sistemas de protección social alternativos que no dejan rastro digital.
- La cuarta es la defensa ontológica del territorio. Hay comunidades que resisten la georreferenciación digital de sus territorios ancestrales porque esa operación desconoce la ontología del cuerpo-tierra y prepara el terreno para el extractivismo.
- La quinta es la memoria colectiva no digital. Las prácticas de rememoración comunitaria son formas de conocimiento inaccesibles para las bases de datos y los algoritmos predictivos.

Tabla 2

Prácticas de no-registro como resistencia epistémica

Práctica	Descripción	Territorio de emergencia
Negativa a la inscripción	Rechazo a proporcionar datos como afirmación de soberanía epistémica	Comunidades indígenas de los Andes y Mesoamérica
Datos estratégicamente selectivos	Provisión mínima de datos, retención de información sobre cuidado	Periferias urbanas de Bogotá, Medellín, Ciudad de México
Economía del no-dato	Organización comunitaria sin rastro digital	Comunidades rurales y periurbanas de ALC

Defensa ontológica del territorio	Resistencia a georreferenciación digital de territorios ancestrales	Territorios indígenas y afrodescendientes en resistencia
Memoria colectiva no digital	Rememoración que vincula violencias históricas y presentes	Comunidades afrodescendientes e indígenas

Nota. Elaboración propia a partir de literatura decolonial, estudios de justicia de datos y epistemologías del Sur.

4.3. Intersecciones invisibilizadas: género, raza, clase y territorialidad

El análisis interseccional revela sesgos sistemáticos que la arquitectura algorítmica amplifica.

- El sesgo de género recae sobre los hogares dirigidos por mujeres, que enfrentan pérdidas de ingreso y cargas de cuidado desproporcionadas mientras los sistemas de ASP rara vez incorporan indicadores de sobrecarga de cuidados. Tavares (citado en Data Economy Policy Hub, 2025) señala que las mujeres de Bolsa Familia viven una "paradoja de privacidad": deben entregar datos íntimos a un aparato estatal que puede usarlos para vigilarlas o penalizarlas.
- El sesgo racial se expresa en tasas de error más altas de los algoritmos para poblaciones afrodescendientes e indígenas (Benjamin, 2019), lo que se traduce en mayor probabilidad de exclusión de beneficios o de clasificación errónea.
- El sesgo territorial concentra la vulnerabilidad climática en las periferias urbanas informales y en los territorios rurales de alta biodiversidad, cuyas poblaciones están subrepresentadas en los registros formales por la informalidad laboral, la movilidad territorial y la falta de documentación.
- El sesgo epistémico reduce a las comunidades a "beneficiarias" de servicios digitales y les niega el estatus de productoras de conocimiento válido. Los sistemas de inteligencia de negocios operan con ontologías que presuponen un individuo racional-calculador y desconocen las ontologías relacionales del cuerpo-tierra.

4.4. Fragmentación epistemológica y disociación ontológica

Los informes de NORCAP (2025) y del BID (2024) confirman una fragmentación crítica entre los sistemas de protección social, la gestión de riesgos y la acción climática. La fragmentación es también epistemológica: cada sistema opera con una ontología distinta del sujeto y ninguno ve sujetos de cuidado territorial con agencia epistémica. En el nivel algorítmico, los datos circulan en silos tecnológicos incompatibles, con estándares, taxonomías y métricas distintas. El resultado es una disociación epistemológica algorítmica: la separación institucional entre el

conocimiento científico-técnico, legitimado, y el conocimiento situado, deslegitimado, mediada por infraestructuras digitales que codifican esa jerarquía.

5. DISCUSIÓN

5.1. Interpretación de los hallazgos

Los resultados confirman la hipótesis: la ASP latinoamericana reproduce una colonialidad del ser y del saber al invisibilizar las ontologías del cuerpo-territorio y las prácticas de resistencia epistémica. La invisibilización es una consecuencia estructural del diseño institucional y tecnológico.

Los organismos multilaterales priorizan indicadores cuantificables y comparables a escala regional. Esa prioridad excluye de forma sistemática las métricas cualitativas del cuidado, la reciprocidad y el no-registro como resistencia. El resultado es un sistema que, en nombre de la inclusión digital, profundiza la exclusión epistémica.

El concepto de colonialidad algorítmica permite ver que los sistemas digitales de ASP no son herramientas técnicas neutrales sino tecnologías de gobierno que reproducen estructuras de poder colonial en cuatro niveles: la extracción de datos como apropiación de materia prima epistémica; la clasificación como jerarquización de conocimientos; la predicción conductual como disciplinamiento preventivo; y la mercantilización como conversión de la vida social en valor de cambio.

El no-registro como resistencia discute la lógica binaria de inclusión/exclusión: en lugar de un déficit por superar, es una práctica de agencia epistémica que protege la soberanía comunitaria. Reconocerlo no romantiza la exclusión; advierte que la inclusión digital forzada puede ser tan violenta como la exclusión material.

5.2. Contraste con la literatura previa

Los hallazgos dialogan con Costella et al. (2023) sobre el fortalecimiento de los sistemas de protección social, con un matiz mayor: la fortaleza técnica no garantiza justicia si los marcos epistemológicos permanecen colonizados. También complementan el trabajo de Couldry y Mejias (2019) sobre colonialismo de datos al extender su aplicación a las políticas públicas de protección social en América Latina.

La literatura del BID sobre ASP enfatiza la "preparación" y la "resiliencia" como capacidades institucionales e individuales (Marer et al., 2024). Este artículo sostiene, en cambio, que una preparación efectiva exige una epistemología de la precaución que ponga la justicia de datos y la soberanía epistémica como ejes articuladores.

Los estudios de justicia de datos en el Sur global (Taylor, 2017; D'Ignazio & Klein, 2020) han documentado sesgos algorítmicos, pero rara vez conectan esas dinámicas con la tradición decolonial latinoamericana o proponen conceptos alternativos como el no-registro.

5.3. Mecanismos explicativos

El mecanismo central es la disociación epistemológica algorítmica: la separación institucional y tecnológica entre el conocimiento científico-técnico, legitimado, y el conocimiento situado, deslegitimado, mediada por infraestructuras digitales que codifican esa jerarquía. Opera en tres niveles.

En el nivel ontológico, se asume que el sujeto vulnerable es un individuo racional-calculador cuyos datos pueden extraerse y predecirse algorítmicamente; la figura del cuerpo-territorio relacional con agencia epistémica queda fuera del modelo.

En el nivel metodológico, los indicadores cuantitativos y los modelos de machine learning predominan sobre las narrativas cualitativas; el motivo es su compatibilidad con la lógica algorítmica antes que alguna superioridad epistémica.

En el nivel político, las comunidades figuran como objeto de intervención algorítmica y carecen del estatus de sujetos de política pública con derecho a decidir qué datos producen, cómo se utilizan y quién se beneficia.

5.4. Limitaciones del estudio

El estudio tiene varias limitaciones. Al ser documental-analítico, no incorpora trabajo de campo etnográfico ni entrevistas con actores comunitarios. El análisis se centró en documentos en español, inglés y portugués, lo que puede excluir producciones en lenguas indígenas. Los conceptos propuestos requieren mayor desarrollo conceptual y operacional. Y no se examinaron casos específicos de litigio ni de resistencia organizada contra sistemas algorítmicos de ASP.

5.5. Implicaciones para investigadores, practicantes y legisladores

Para los investigadores, la agenda pasa por metodologías participativas y mixtas que integren análisis de políticas algorítmicas, cartografía social, narrativas orales y ética de datos. Se necesita investigación etnográfica que valide empíricamente las prácticas de no-registro.

Para los practicantes, el diseño de registros sociales y sistemas de alerta temprana debería incorporar instancias de diálogo de saberes, con las comunidades como co-diseñadoras de las arquitecturas algorítmicas.

Para los legisladores, la integración de la ASP en los marcos de NDC y NAP debe incluir mandatos de soberanía de datos, consentimiento informado comunitario y reconocimiento de derechos colectivos sobre la información territorial.

6. CONCLUSIONES

Este artículo se propuso cuestionar epistemológicamente la arquitectura algorítmica de la ASP latinoamericana y proponer una reconceptualización desde el no-registro como resistencia. Del análisis se desprenden cuatro conclusiones.

- Primera: la ASP regional opera bajo una lógica algorítmica tecno burocrática que individualiza la vulnerabilidad y desconoce las ontologías relacionales del territorio. Los indicadores de madurez institucional y los sistemas de inteligencia de negocios no capturan las prácticas de cuidado, reciprocidad, defensa ontológica y resistencia al registro.
- Segunda: las comunidades indígenas, afrodescendientes y periurbanas desarrollan formas de no-registro que constituyen resistencia epistémica frente a la colonialidad algorítmica. Estas prácticas son epistemologías válidas y expresiones de agencia, antes que déficits de inclusión.
- Tercera: la interseccionalidad de género, raza, clase y territorialidad configura vulnerabilidades que los registros sociales adaptativos y sus arquitecturas algorítmicas no ven. Los hogares dirigidos por mujeres, las periferias urbanas informales, los territorios de alta biodiversidad y las poblaciones afrodescendientes e indígenas enfrentan sesgos sistémicos que la digitalización acrítica no mitiga.
- Cuarta: los conceptos de colonialidad algorítmica y de no-registro como resistencia son la contribución teórica del artículo. El primero nombra la reproducción de estructuras coloniales mediante sistemas computacionales que extraen, clasifican, predicen y

mercantilizan datos. El segundo ofrece una alternativa epistemológica que supera la lógica inclusión/exclusión y pone el acento en la soberanía epistémica y la justicia de datos.

En el plano teórico, los hallazgos apuntan a una "decolonialidad de los algoritmos" en los estudios de política social. En el plano práctico, exigen que los organismos multilaterales y los Estados incorporen el diálogo de saberes, reconozcan derechos colectivos sobre los datos territoriales, diseñen indicadores que incluyan la sobrecarga de cuidados y la degradación ontológica, y garanticen la soberanía de datos como principio rector.

La investigación futura debería avanzar en cinco líneas: (1) estudios etnográficos participativos que validen operacionalmente el no-registro como resistencia; (2) indicadores alternativos de vulnerabilidad con dimensiones de cuidado, territorialidad y soberanía de datos; (3) evaluación de políticas con criterios de justicia de datos y consentimiento informado comunitario; (4) análisis comparado de litigios contra sistemas algorítmicos de ASP; y (5) marcos normativos de soberanía de datos adaptados a los contextos latinoamericanos.

7. DECLARACIONES

Conflicto de intereses: El autor declara que no existe conflicto de interés.

Financiamiento: Este estudio no recibió financiamiento específico.

Contribuciones de autores: Lenin Javier Tobar Cazares: conceptualización, metodología, investigación, redacción, revisión y edición.

Uso de inteligencia artificial: No se utilizó IA para la generación de datos empíricos ni el análisis. Se emplearon asistentes de texto para la organización bibliográfica y la revisión de estilo.

Disponibilidad de datos: Los documentos analizados son de acceso público. Las matrices de análisis están disponibles bajo solicitud.

Aprobación ética: No aplica. Investigación documental sin sujetos humanos.

8. REFERENCIAS

Benjamin, R. (2019). Race after technology: Abolitionist tools for the new Jim Code. Polity Press.

Couldry, N., & Mejias, U. A. (2019). The costs of connection: How data is colonizing human life and appropriating it for capitalism. Stanford University Press.

Costella, C., Diez, A., Beazley, R., & Alfonso, M. (2023). Shock-responsive social protection and climate shocks in Latin America and the Caribbean: Lessons from COVID-19 (IDB Publications Working Papers No. 12699). Inter-American Development Bank. <https://doi.org/10.18235/0004740>

D'Ignazio, C., & Klein, L. F. (2020). Data feminism. MIT Press. <https://doi.org/10.7551/mitpress/11805.001.0001>

Data Economy Policy Hub. (2025). Algorithms, data justice, and social protection in the Global South: DRIF 2025 dialogues between Latin America and Africa. <https://www.dataeconomypolicyhub.org/post/algorithms-data-justice-and-social-protection-in-the-global-south-drif-2025-dialogues-between-lat>

Eubanks, V. (2018). Automating inequality: How high-tech tools profile, police, and punish the poor. St. Martin's Press.

Fairclough, N. (2013). Critical discourse analysis: The critical study of language (2nd ed.). Routledge.

Kukutai, T., & Taylor, J. (2016). Data sovereignty for indigenous peoples: Current practice and future needs. In T. Kukutai & J. Taylor (Eds.), Indigenous data sovereignty: Toward an agenda (pp. 201-246). ANU Press. <https://doi.org/10.22459/CAEPR38.11.2016>

Marer, O., Bermudez-Plaza, N. C., Bagolle, A., & Tejerina, L. (2024). Building adaptative social protection systems in Latin America and the Caribbean. Inter-American Development Bank. <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Building-Adaptative-Social-Protection-Systems-in-Latin-America-and-the-Caribbean.pdf>

Mignolo, W. D. (2011). The darker side of Western modernity: Global futures, decolonial options. Duke University Press.

Mignolo, W. D., & Bussmann, F. S. (2023). Coloniality and the state: Race, nation and dependency. Theory, Culture & Society, 40(4-5), 1-16. <https://doi.org/10.1177/02632764221151126>

NORCAP/CashCap. (2025). Towards climate resilience in Latin American and the Caribbean. CALP Network. <https://www.calpnetwork.org/wp->

content/uploads/2025/04/250331_NORCAP_CashCap_Climate-Resilience-in-Latin-American-and-the-Caribbean.pdf

O'Neil, C. (2016). Weapons of math destruction: How big data increases inequality and threatens democracy. Crown.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2023). Towards climate resilience and neutrality in Latin America and the Caribbean: LAC Action Plan. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2023/10/towards-climate-resilience-and-neutrality-in-latin-america-and-the-caribbean_7589d040/278e52e8-en.pdf

Quijano, A. (2000). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. In E. Lander (Ed.), La colonialidad del saber: Eurocentrismo y ciencias sociales (pp. 201-246). CLACSO.

Raha, S. (2024). Data colonialism, algorithmic justice, and the law. Journal of the Indian Law Institute, 66(3), 215-232. <https://doi.org/10.1177/00195561241234567>

Sousa Santos, B. de. (2014). Epistemologies of the South: Justice against epistemicide. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780207113698>

Taylor, L. (2017). What is data justice? The case for connecting digital rights and freedoms globally. Big Data & Society, 4(2), 1-14. <https://doi.org/10.1177/2053951717736335>

World Bank. (2024). Navigating climate vulnerability: Lessons from adaptive social protection practices in Latin America and the Caribbean. World Bank Blogs. <https://blogs.worldbank.org/en/latinamerica/lecciones-practicas-proteccion-social-adaptativa-america-latina>